

# Anexos

## ANEXO 1

### Ficha técnica de la Encuesta de Opinión 2013

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) suscribió un contrato con la empresa Statcom para que esta llevase a cabo el diseño de una muestra y el trabajo de campo de una encuesta de opinión pública de cobertura nacional. El instrumento aplicado fue elaborado por el equipo a cargo del Informe de Desarrollo Humano. El trabajo de campo se realizó entre el 17 de agosto y el 9 de octubre de 2013. Los cuestionarios se aplicaron en entrevistas cara a cara, en el domicilio de los encuestados. El PNUD supervisó externamente el desarrollo del trabajo de campo, tanto en terreno como en oficina.

#### CARACTERÍSTICAS DEL DISEÑO MUESTRAL

**Universo del estudio:** población de 18 años y más que habita en las 15 regiones del país, la que alcanza a 12.773.697 personas, según las proyecciones de población del INE al 30 de junio de 2012.

**Tamaño muestral:** 1.805 casos, lo que significó seleccionar 364 unidades de muestreo primarias (UMP), cuyo error muestral máximo es de 2,5%, considerando varianza máxima, un nivel de confianza del 95% y un efecto de diseño estimado (deff) de 1,15 (el deff representa el incremento de la varianza de la estimación basado en un diseño muestral diferente del muestreo aleatorio simple, el que corresponde al tipo de muestreo más básico, en el que se seleccionan directamente desde el universo los individuos que serán consultados, por lo que no existen etapas en la selección).

Con el fin de incorporar una muestra de jóvenes de entre 14 y 17 años se realizó un ajuste metodológico que consistió en la incorporación de un hogar adicional por cada UMP urbana. Para esto se diseñó un segundo cuestionario que comparte la mayor parte de las preguntas del instrumento utilizado para la población mayor de 18 años.

De esta manera, la muestra consideró dos submuestras independientes, la primera asociada a la población de 18 años y más, y la segunda a la población de 14 a 17 años. Ambas muestras

CUADRO 1

Macrozonas	n	Error muestral
Norte (I a IV y XV)	242	6,8%
Centro (V, VI)	251	6,6%
RM	919	3,5%
Sur (VII a XII y XIV)	393	5,3%
Total	1.805	2,5%

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 2

Ciudades (solo urbano)	n	Error muestral
Gran Santiago Urbano	859	3,6%
Regiones y resto RM Urbano	767	3,8%
Total	1.626	2,6%

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 3

Zona	n	Error muestral
Urbana	1.626	2,6%
Rural	179	7,9%
Total	1.805	2,5%

Fuente: Elaboración propia.

fueron seleccionadas de manera estrictamente aleatoria, y tanto el diseño muestral como el procedimiento de selección de la unidad muestral final (personas) fueron los mismos.

Los tamaños de muestra de cada una de las agrupaciones de interés y el error muestral máximo se incluyen en los cuadros 1, 2 y 3.

**Tipo de muestreo:** el diseño muestral correspondió a uno estratificado por conglomerados en tres etapas. La estratificación estuvo dada por la región y la zona urbana-rural, y se usó asignación fija para contar con una muestra mínima en el nivel de macrozonas (agrupación de regiones), cada una de ellas definida de la siguiente forma:

- Unidad de Muestreo Primaria (UMP): manzanas o entidades (según definición del INE, manzana corresponde a un conglomerado de viviendas en zonas urbanas)
- Unidad de Muestreo Secundaria (UMS): hogar (según definición del INE, grupo de personas que habitan la misma vivienda y cocinan juntas)
- Unidad de Muestreo Terciaria (UMT): persona de 18 años y más

La muestra se distribuyó de la siguiente manera:

#### Muestra de población de 14 a 17 años

- Tamaño de muestra  $n = 323$ , cuyo error muestral máximo es de 6,0% (considerando varianza máxima, nivel de confianza del 95% y efecto del diseño estimado de 1,15)
- En 323 UMP de la muestra urbana se realizó una sexta encuesta en un hogar escogido al azar, en el que se aplicó un filtro de selección solo para la población de 14 a 17 años habitante en esa UMP

- La muestra tiene solo representación nacional urbana

En cada UMP se escogieron cinco hogares, número que se ha comprobado proporciona buenos resultados operacionales y estadísticos. Para ello se realizó un empadronamiento de los hogares existentes en cada una de las UMP o entidades, seleccionándose posteriormente los hogares que serían entrevistados mediante un sistema computacional diseñado para estos efectos, lo que garantiza aleatoriedad en el proceso. Finalmente, en cada hogar se seleccionó al individuo que fue entrevistado mediante una tabla de Kish.

Se estableció un procedimiento de reemplazo en caso de rechazo o imposibilidad de entrevista, a través de la selección de nuevos hogares, con la misma metodología considerada para los hogares originales.

Finalmente se aplicó un factor de ponderación por región, zona urbana/rural, sexo y grupo etario para corregir eventuales desviaciones respecto de datos paramétricos poblacionales y para restaurar la distribución original.

#### CUADRO 4

Región	Zona (U/R)			Urbana		Rural		Total	
	Urbana	Rural	Total	UMP	UMS/UMT	UMP	UMS/UMT	UMP	UMS/UMT
I	215.930	18.004	233.934	7	36	1	5	8	41
XV	116.088	14.678	130.766	4	20	0	0	4	20
II	405.481	12.848	418.329	13	60	0	0	13	60
III	181.989	20.227	202.216	6	29	1	5	7	34
IV	431.528	105.130	536.658	14	72	3	15	17	87
Subtotal Norte	1.351.016	170.887	1.521.903	44	217	5	25	49	242
V	1.230.787	111.188	1.341.975	31	156	3	15	34	171
VI	468.077	191.134	659.211	11	55	5	25	16	80
Subtotal Centro	1.698.864	302.322	2.001.186	42	211	8	40	50	251
RM solo Gran Stgo.	4.592.697	0	4.592.697	174	859	0	0	174	859
RM excluye Gran Stgo.	419.165	168.046	587.211	9	45	3	15	12	60
Subtotal RM	5.011.862	168.046	5.179.908	183	904	3	15	186	919
VII	502.568	248.023	750.591	10	50	5	25	15	75
VIII	1.265.177	250.084	1.515.261	25	124	5	24	30	148
IX	482.269	228.433	710.702	10	50	4	20	14	70
XIV	191.611	88.195	279.806	3	15	2	10	5	25
X	430.652	188.883	619.535	8	40	4	20	12	60
XI	63.023	12.541	75.564	1	5	0	0	1	5
XII	109.670	9.571	119.241	2	10	0	0	2	10
Subtotal sur	3.044.970	1.025.730	4.070.700	59	294	20	99	79	393
Total	11.106.712	1.666.985	12.773.697	328	1.626	36	179	364	1.805